



PANEVĖŽIO Miesto APYLINKĖS TEISMAS

**SPRENDIMAS UŽ AKIŲ**  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2013 m. kovo 19 d.

Panevėžys

Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjas Vygintas Mažuika, vadovaudamasis LR CPK 142 straipsnio ketvirtąja dalimi, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą dėl paramos priteisimo pagal ieškovo VĮ „Turto bankas“ ieškinį atsakovui UAB „Aukštaitijos pajėgos“, tretiesiems asmenims be savarankiškų reikalavimų ieškovo pusėje LR Ūkio ministerijai, VšĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“, ir

**n u s t a t ė:**

Ieškovas prašo priteisti iš atsakovo 11626,80 Lt negrąžintą paramą. Nurodo, kad tretieji asmenys 2010-01-04 pasirašė su atsakovu finansavimo ir administravimo sutartį „Projekto UAB „Aukštaitijos pajėgos“ partnerių užsienyje paieška ir pardavimų užsienio rinkose didinimas“. Pagal sutartį atsakovui buvo numatyta projekto įgyvendinimui suteikti 139112,00 Lt iš Europos Sąjungos Europos regioninės plėtros fondo Specialiosios ekonomikos augimo ir konkurencingumo didinimo programos. Atsakovui buvo išmokėta dalis paramos – 10499,94 Lt. Atsakovas nevykdė sutarties nuostatų, todėl 2012-06-21 trečiasis asmuo LR Ūkio ministerija sutartį nutraukė. 2007-10-11 sudaryta reikalavimo teisių perleidimo sutartis, pagal kurią trečiasis asmuo LR Ūkio ministerija perleido ieškovui reikalavimo teisę į 11219,38 Lt atsakovo skolą. Ieškovas papildomai priskaičiavo 97,01 Lt palūkanų bei 310,41 Lt delspinigių, bendra skola 11626,80 Lt. Ieškovas prašo priimti sprendimą už akių, jeigu atsakovas nepateiks atsiliepimo į ieškinį.

Atsakovas buvo įpareigotas per 14 dienų nuo teismo pranešimo gavimo dienos pateikti teismui atsiliepimą į ieškinį. Procesiniai dokumentai atsakovui įteikti 2013-03-02. Atsiliepimas į ieškinį nurodytu terminu ir per protingą terminą jam pasibaigus nepateiktas, prašymas pratęsti nustatytą terminą negautas. Darytina išvada, kad tokiu būdu atsakovas išreiškė poziciją dėl nagrinėjamos bylos. Ieškovas ieškinyje prašo priimti sprendimą už akių, jeigu atsakovas per nustatytą terminą nepateiks atsiliepimo į ieškinį (b.l. 3). Civilinio proceso kodekso nuostatos numato galimybę teismui remiantis byloje esančiais įrodymais priimti sprendimą už akių ieškovo prašymu, jeigu atsakovas be pateisinamos priežasties per teismo nustatytą terminą nepateikė atsiliepimo į ieškinį (LR CPK 142 str. 4 d.).

Trečiasis asmuo LR Ūkio ministerija pateiktame atsiliepime nurodė, kad visiškai sutinka su ieškiniu.

Trečiajam asmeniui VšĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“ procesiniai dokumentai įteikti 2013-03-02. Atsiliepimas į ieškinį nustatytu terminu ir per protingą terminą jam pasibaigus nepateiktas, prašymas pratęsti nustatytą terminą negautas.

Atlikus formalų byloje esančių įrodymų tyrimą (netiriant įrodymų turinio ir vertinant tik teisinį, bet ne faktinį jų pagrįstumą), teismas įsitikino, kad pasitvirtinus byloje esančių įrodymų turiniui būtų pagrindas ieškinį tenkinti (LR CPK 285 str. 2 d.).

Ieškinys tenkintinas. Priimtinas sprendimas už akių (LR CPK 142 str. 4 d.).

Iš civilinėje byloje esančių rašytinių įrodymų turinio nustatyta, kad 2010-01-04 tretieji asmenys su atsakovu sudarė finansavimo ir administravimo sutartį Nr. S-VP2-2.1-ŪM-04-K-01-195 „Projekto UAB „Aukštaitijos pajėgos“ partnerių užsienyje paieška ir pardavimų užsienio rinkose didinimas“ (b.l. 6-25). Pagal sutartį atsakovui buvo numatyta projekto įgyvendinimui suteikti 139112,00 Lt iš Europos Sąjungos Europos regioninės plėtros fondo Specialiosios ekonomikos



augimo ir konkurencingumo didinimo programos. 2010-10-29 atsakovui išmokėta 10499,94 Lt dalis paramos (b.l. 26). Atsakovas nevykdė sutarties nuostatų, nurodytais terminais nepateikė mokėjimo prašymų, nepranešė apie pasikeitusias aplinkybes, turėjusias įtakos projekto veiklą įgyvendinimui (b.l. 27), todėl trečiasis asmuo VšĮ „Lietuvos verslo paramos agentūra“ ragino grąžinti išmokėtą paramos dalį, tačiau atsakovas šios prievolės neįvykdė (b.l. 29, 30-31). 2012-06-21 LR ūkio ministro įsakymu Nr. 4-574 sutartis buvo nutraukta, o atsakovas įpareigotas per 60 kalendorinių dienų grąžinti 10499,94 Lt išmokėtos paramos dalį (b.l. 32-33). 2007-10-11 sudaryta reikalavimo teisių perleidimo sutartis Nr. 7.22-52-07)-T5-52, pagal kurią trečiasis asmuo LR Ūkio ministerija perleido ieškovui reikalavimo teisę į 11219,38 Lt atsakovo skolą (b.l. 36-40, 41, 42). Atsakovas apie pasikeitusį kreditorių buvo informuotas 2012-09-19 raštu Nr. (7.3-42)-SK4-5834 (b.l. 34, 35). Atsakovas yra skolingas ieškovui 11626,80 Lt (b.l. 43).

Įstatymas įpareigoja prievolės vykdyti sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus bei draudžia vienašališkai atsisakyti vykdyti prievolę, pakeisti jos įvykdymo sąlygas (LR CK 6.38, 6.59, 6.63, 6.71, 6.158, 6.200, 6.256 str.). Duomenų apie tai, kad atsakovas būtų tinkamai įvykdęs savo prievolę atsiskaityti su ieškovu nėra ir šalys teismui tokių įrodymų nepateikė (LR CPK 176–179 str.). Bylos duomenimis atsakovas 11626,80 Lt išmokėtos paramos negrąžino iki šiol, todėl darytina išvada, kad atsakovas prievolės neįvykdė.

Ieškinys dėl paramos priteisimo tenkintinas. Iš atsakovo priteistina 11626,80 Lt parama, ieškovo naudai bei 349,00 Lt žyminis mokestis, 36,55 Lt išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu – valstybei (LR CPK 79, 80, 92, 93 str.).

Vadovaudamasis LR CPK 279, 285, 286, 287 straipsniais, teismas

#### **n u s p r e n d ž i a :**

Ieškinį tenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovo UAB „Aukštaitijos pajėgos“, įm.k. 300525517, 11626,80 Lt (vienuolika tūkstančių šešis šimtus dvidešimt šešis litus 80 ct) skolą – ieškovo VĮ „Turto bankas“, įm.k. 112021042, naudai.

Priteisti iš atsakovo UAB „Aukštaitijos pajėgos“, įm.k. 300525517, 385,55 Lt (tris šimtus aštuoniasdešimt penkis litus 55 ct) bylinėjimosi išlaidas, valstybei.

Atsakovas negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo jo priėmimo dienos turi teisę paduoti Panevėžio miesto apylinkės teismui pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovas, tretieji asmenys per 30 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Panevėžio apygardos teismui per Panevėžio miesto apylinkės teismą.

Teisėjas

op'ja tikra  
redias

Vygintas Mažuika  
2013-03-19

Vygintas Mažuika